



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 15 PŽ-4584/2021-3

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednice vijeća, Maria Vukelića, suca izvijestitelja i Nevenke Marković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.o.o. Zagreb, Poljanička 5, OIB 99690438003, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka JOSIPA GALINCA iz Zagreba, Zelinska 3, OIB 58302139318, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-29 od 20. kolovoza 2021. u sjednici vijeća održanoj 29. rujna 2021.

riješio je

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Josipa Galinca kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1264/2021-29 od 20. kolovoza 2021.

Obrazloženje

1. Uvodno navedenim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5. Za stečajnog upravitelja imenovana je Josipa Jurčić iz Zagreba. Rješenje uz to ima sadržaj propisan odredbom članka 129. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje: SZ-a) a kako je sadržano u izreci navedenog rješenja.

2. Tako je riješeno jer je predlagatelj Planidal ulaganja d.o.o., Sesvete, Varaždinska 77, OIB 77476534507, podnio sudu 18. ožujka 2021. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, Poljanička 5. Prijedlog je podnesen na temelju odredaba čl. 16. i čl. 109. SZ-a. U prijedlogu predlagatelj navodi da prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 110.037,50 kn na temeljem pravomoćnog rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvmj-4/2013-46 od 26. lipnja 2020., a da je dužnik nesposoban za plaćanje i prezadužen.

3. Pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 16. lipnja 2021. predlagatelj je ostao kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom te je istaknuo da osporava postojanje potraživanja dužnika prema predlagatelju koja je dužnik uključio u Izjavu o prijeboju koju je dostavio na spis. Naime, predlagatelj ističe da su pozajmice pravnog prednika dužnika Industrogradnja Nekretnine d.o.o., koje se u Izjavi o prijeboju navode u iznosima od 3.000.000,00 kn i 13.515.000,00 kn, predmet sudskog spora koji se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-2016/2018 te ta potraživanja nisu utvrđena, a osim toga ukazuje da su pozajmice dane u kolovozu 2008. godine te su u zastari. Osim toga predlagatelj je naveo da je nesporni dio pozajmice jednim dijelom podmiren uplatom na žiro račun davatelja pozajmice, a dio putem prodaje dionica kao predmeta zaloga.

4. Dužnik je istaknuo da se protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka, ističući da je Ugovorom o pozajmici od 22. kolovoza 2008. pravni prednik dužnika Industrogradnja nekretnine d.o.o. dao pozajmice društvu Planidal ulaganja d.o.o., te je dužnik svoju tražbinu temeljem dane pozajmice utužio podnošenjem prijedloga za ovrhu po kojem je doneseno rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, poslovni broj Ovr-3714/2012 od 1. kolovoza 2012., protiv kojeg rješenja je ovršenik (ovdje podnositelj prijedloga) podnio prigovor povodom kojeg je nastavljen parnični postupak kod Trgovačkog suda u Zagrebu.

5. Uvidom u potvrdu Financijske agencije o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 8. srpnja 2021. (list 148. spisa) utvrđeno je da je na taj datum na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 156 dana neprekidne blokade, te da dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.287.921,29 kn. Uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje od 16. kolovoza 2021. (list 163. do 166. spisa) utvrđeno je da su na taj datum na računima dužnika evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 2.299.287,29 kn. I sam dužnik na ročištima od 13. srpnja 2021. i 17. kolovoza 2021. ne osporava činjenicu da je račun dužnika u blokadi za iznos koji premašuje 2 milijuna kuna.

6. Što se pak tiče navoda dužnika da je tražbina predlagatelja u iznosu od 110.037,50 kn prestala postojati prijebojem, a na temelju izjave o prijeboju od 16. lipnja 2021. (list 110. spisa), stajalište je suda da dokumentacija koju je dužnik dostavio u spis u cilju dokazivanja postojanja svoje tražbine prema predlagatelju i koju je stavio u prijeboj s navedenom tražbinom predlagatelja, nije dovoljna da bi sud sa sigurnošću mogao utvrditi da postoji tražbina dužnika koja bi se mogla prebiti s tražbinom predlagatelja, a koju tražbinu je predlagatelj učinio vjerojatnom.

7. Što se pak tiče Izjave o pristupanju dugu, koju je uz podnesak pristupitelja dugu Isto industrogradnja d.o.o., Krnica, Duga Uvala 1, OIB 01629444750 (list 178. i 179. spisa), u spis predao dužnik na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom od 17. kolovoza 2021., sud navodi da je izjava o pristupanju dugu dana nepravovremena, s obzirom na to da je čl. 124. st. 1.

SZ-a propisano da treća osoba može na ročištu iz čl. 123. ovoga Zakona dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika.

8. Osim toga predmetna izjava nema niti odgovarajući sadržaj, s obzirom na to da ista ne sadrži popis dužnikovih obveza, tj. dužnikovih vjerovnika, niti sadržaj i način ispunjenja dužnikovih obveza prema njegovim vjerovnicima.

9. Sukladno odredbi čl. 128. st. 4. SZ-a prvostupanjski sud je utvrdio da nije moguća daljnja odgoda ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom radi ispitivanja mogućnosti pristupanja dugu.

10. Prema tome, kako je u tijeku prethodnog postupka sud utvrdio da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku, da kod dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje, a ujedno je utvrdio da dužnik ima u vlasništvu nekretnine, dakle, dužnik ima imovinu koja čini stečajnu masu i koja je dostatna za namirenje predvidivih troškova otvorenoga stečajnoga postupka, na temelju odredbe čl. 128., 129. i 130. SZ-a odlučeno je kao u izreci pobijanog rješenja. Stečajni upravitelj imenovan je u skladu s čl. 84. st. 1. SZ-a metodom slučajnog odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje tog suda.

11. Protiv tog rješenja žalbu podnosi osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka Josip Galinec iz Zagreba, Zelinska 3, i pobija doneseno rješenje u cijelosti.

12. Žalitelj pobija rješenje zbog bitnih pogrešaka suda: pogrešno i nepotpuno utvrđenih bitnih činjenica, pogrešne primjene materijalnog prava i postupovnih i procesnih pogrešaka.

13. U bitnome navodi kako predlagatelj svoju aktivnu legitimaciju bazira isključivo na sudskim troškovima (u visini 110.037,50 kn) pravomoćno dosuđenim na teret pravnog prednika stečajnog dužnika, u korist društva Maneda d.o.o. Sesvete, koja je tražbina, temeljem Ugovora o ustupu od 17. ožujka 2021. od strane društva Maneda d.o.o. ustupljena ovdje predlagatelju.

14. Na ročištu 16. lipnja 2021., stečajni dužnik je predlagatelju uručio Izjavu o prijeboju kojom je u cijelosti namirio prethodno opisano potraživanje predlagatelja. Primjerak Izjave o prijeboju stečajni dužnik je predao u spis ovog predmeta.

15. Tražbinu stečajnog dužnika prema predlagatelju nesporno dokazuje vjerodostojna Karlovačke banke d.d. Karlovac, posebno jer je njemu vjerodostojnost priznao i sam predlagatelj izjavom na zapisnik u ovoj pravnoj stvari, a iz predmetne potvrde nesporno je da je prednik stečajnog dužnika uplatio predlagatelju iznos od 16.515.000,00 kn.

16. Stečajni dužnik upire da je tražbina predlagatelja prema stečajnom dužniku nastala ugovorom o ustupu od 17. ožujka 2021., a prestala izjavom o prijeboju od 16. lipnja 2021.

17. Stav suda da tražbina stečajnog dužnika prema predlagatelju nije pogodna za prijeboj jer „nije donesena pravomoćna sudska odluka o postojanju i visini eventualne tražbine” je posve pogrešan.

18. Na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečaja, stečajni dužnik je u spis predao Izjavu o pristupanju dugu, uz podnesak pristupitelja, društva Isto Industrogradnja d.o.o. Krnica („Pristupitelj”).

19. Pristupitelj je u predmetnom podnesku, uz Izjavu o pristupanju dugu iskazao da je bez odlaganja spreman, ukoliko Sud smatra potrebnim, svoju izjavu o pristupanju dugu sačiniti u drugačijem obliku, proširiti ili dopuniti.

20. Sud je odbio raspravljati o Izjavi o pristupanju dugu, uz napomenu ,koja također nije navedena u zapisniku, da je Izjava dana nepravovremeno.

21. Žalitelj smatra da je sud zauzeo pogrešan stav da je predana Izjava o pristupanju dugu bila nepravovremena, zbog čega je izostala rasprava odnosno eventualna izmjena ili dopuna Izjave o pristupanju dugu.

22. Predlaže da se pobijano rješenje preinači i odbaci zahtjev za otvaranje stečaja, podredno, da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati na ponovan postupak.

23. Žalba nije osnovana.

24. Ispitujući pobijano rješenje u skladu s odredbom čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 365. ZPP-a) ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

25. U postupanju prvostupanjskog suda ovaj sud ne nalazi bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje pazi po službenoj dužnosti, kao ni onu na koju posebno ukazuje žalitelj (čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). Pobijano rješenje može se ispitati. Izreka rješenja je razumljiva i ne proturječi sama sebi ni razlozima koji se u rješenju navode o odlučnim činjenicama koje nisu u suprotnosti sa sadržajem isprava koje se nalaze u spisu i danim iskazima.

26. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud prihvaća ocjenu prvostupanjskog suda o tome da su ispunjeni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i u cijelosti prihvaća utvrđeno činjenično stanje iz pobijanog rješenja. Obrazloženje prvostupanjskog suda sadrži valjane razloge koje prihvaća i ovaj sud.

27. Razmatrajući žalbene razloge ovaj sud utvrđuje da su među strankama nesporne odlučne činjenice:

- da kod stečajnog dužnika postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje (8. srpnja 2021. je evidentirano 156 dana neprekidne blokade uz evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 2.287.921,29 kn, a 16. kolovoza 2021. u iznosu od 2.299.287,29 kn),

- da je tražbina predlagatelja prema stečajnom dužniku utvrđena pravomoćnom sudskom odlukom,

- da je tražbina stečajnog dužnika prema predlagatelju predmet parničnog postupka u kojem u trenutku donošenja pobijanog rješenja još nije bila donesena niti prvostupanjska odluka.

28. Stoga pravilno zaključuje prvostupanjski sud da je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine prema dužniku a nasuprot tome dužnik nije uspio dokazati da je tražbina predlagatelja prestala prijebojem.

29. U skladu s odredbom čl. 109. st. 2. SZ-a vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnog razloga. Stoga su žalbeni razlozi o nepostojanju aktivne legitimacije kod predlagatelja neosnovani.

30. Način stjecanja i mogući nesrazmjer potraživanja predlagatelja prema stečajnom dužniku u odnosu na sporno potraživanje stečajnog dužnika prema predlagateljelu, a na koji se u žalbi upire, nisu od značaja za donošenje rješenja o otvaranju stečajnog postupka.

31. Odredbom čl. 128. st. 4. SZ-a propisano je da se na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga može ispitati mogućnost pristupanja dugu. Stoga je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo ocjenjujući da je izjava o pristupanju dugu dana na ročištu radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom od 17. kolovoza 2021. nepravovremena.

32. Pravilan je, međutim, zaključak prvostupanjskog suda da predmetna izjava nema odgovarajući sadržaj, s obzirom na to da ne sadrži popis dužnikovih obveza, tj. dužnikovih vjerovnika, niti sadržaj i način ispunjenja dužnikovih obveza prema njegovim vjerovnicima. Sukladno odredbi čl. 128. st. 4. SZ-a nije moguća daljnja odgoda ročišta radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom radi ispitivanja mogućnosti pristupanja dugu.

33. Naglašava se da je odredba iz čl. 124. st. 3. SZ-a samo zakonska osnova koja omogućuje trećim osobama da na propisani način (javnobilježnički ovjerovljene isprave) dadu izjavu o pristupanju dugu (o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza (čl. 124. st. 1. SZ-a). Dovodeći u vezu odredbu čl. 124. st. 3. SZ-a s odredbom čl. 124. st. 1. SZ-a proizlazi da nije dovoljna samo izjava treće osobe da će ispuniti sve dužnikove obveze u zakonom propisanom roku (obveza se mora odnositi na sve, a ne na pojedine vjerovnike), nego je potrebno navesti na koji će se

način te obveze ispuniti jer ako nije naveden način ispunjenja tada nema osnove na temelju koje sud može ocijeniti danu izjavu. Takvo pravno stajalište navodi se i u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-III/2331/2019 od 11. rujna 2019. u postupku koji je ustavnom tužbom pokrenuo Josip Galinec iz Zagreba, ovlašten po zakonu za zastupanje stečajnog dužnika Isto d.d. iz Varaždina.

34. Slijedom navedenog pravilno zaključuje prvostupanjski sud da temeljem navedene Izjave o pristupanju dugu koju je u ovoj pravnoj stvari dala treća osoba Isto industrogradnja d.o.o., Krnica nije mogao odobriti pristupanje dugu.

35. Iako je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo ocjenjujući da je Izjava o pristupanju dugu nepravovremena to nije bilo od utjecaja na zakonitost odluke jer je pravilnom primjenom materijalnog prava trebalo jednako odlučiti o neodobravanju pristupanju dugu.

36. U odnosu na žalbene navode da je sud na ročištu od 17. kolovoza 2021. odbio raspravljati o Izjavi o pristupanju dugu, uz napomenu ,koja također nije navedena u zapisniku, da je Izjava dana nepravovremeno navodi se sljedeće:

Odredbom čl. 126. ZPP-a propisano je da se zapisnik sastavlja tako da sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća kazuje glasno zapisničaru što će unijeti u zapisnik. Stranke imaju pravo da pročitaju zapisnik ili zahtijevati da im se pročita te staviti svoje prigovore na sadržaj zapisnika. To pravo imaju i druge osobe čija je izjava unesena u zapisnik, ali samo u vezi s onim dijelom zapisnika koji sadrži njihovu izjavu. Ispravci ili dodaci u pogledu sadržaja zapisnika koje treba provesti u povodu prigovora stranaka ili drugih osoba ili po službenoj dužnosti unijet će se na kraju zapisnika. Na zahtjev tih osoba unijet će se i prigovori koji nisu prihvaćeni.

37. Žalitelj ne tvrdi, niti iz spisa proizlazi da je žalitelj stavio svoje prigovore na sadržaj zapisnika niti da bi njegovi prigovori u pogledu sadržaja zapisnika bili odbijeni.

38. Sadržaj i oblik izjave o pristupanju dugu propisan je Stečajnim zakonom pa su nejasni navodi žalitelja da je svoju izjavu o pristupanju dugu bio voljan sačiniti u drugačijem obliku, proširiti ili dopuniti. Uzgred se napominje da je žalitelj u ovoj pravnoj stvari bio i podnositelj ustavne tužbe u vezi koje je donesena naprijed navedena odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske u vezi pristupanja dugu. Slijedom svega navedenog nisu osnovani ni žalbeni razlozi u odnosu na pristupanje dugu.

39. Uzgred, a vezano uz postojanje stečajnog razloga kod dužnika, napominje se da je rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1943/2021-3 od 23. kolovoza 2021. odbačen zahtjev Financijske agencije od 2. lipnja 2021. za provedbu skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o., Zagreb, jer je u ovom predmetu otvoren stečajni postupak, a nije moguće istovremeno provoditi više stečajnih postupka nad istim dužnikom.

40. Kako dakle istaknuti žalbeni navodi nisu osnovani valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 29. rujna 2021.

Predsjednica vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb300-6965e**

Kontrolni broj: **07ea4-8483f-acf18**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.